



## REMISSVAR

Riksarkivet  
103 33 STOCKHOLM

**Vårt datum:** 2022-01-27  
**Vårt diarienummer:** ADM/2021:456  
**Ert datum:** 2021-10-01  
**Er beteckning:** RA-KS 2021-00018

Kopia till utbildningsdepartementet

### Yttrande av remiss av Riksarkivets förslag till författningar

#### Generella synpunkter

CSN ställer sig i stora delar positiv till författningsförslagen, men lämnar vissa synpunkter.

CSN finner att det är rimligt att införa en arkivrättslig författning parallellt med författningsförslag om tekniska krav vid framställan av elektroniska handlingar.

CSN anser att det finns en risk i att det föreslagna regelverket ökar i komplexitet, vilket kan försvåra tillämpningen. Intrycket av komplexitet förstärks av att remissunderlaget i vissa delar är obehövt svårgenomträngligt. Den vägledning som Riksarkivet avser att utforma i anslutning till ett införande av författningarna blir ur detta perspektiv av väsentlig betydelse. CSN anser därför att det hade funnits stora fördelar om ett utkast till vägledning hade ingått i remissunderlaget. Dels för att på ett enklare sätt kunna bedöma förslagen, dels för att bedöma om en vägledning uppfyller ändamålet att underlätta för CSN och andra myndigheter när det gäller att tillämpa författningarna.

#### Synpunkter på författningsförslagen

Begrepp som inte tidigare har varit definierade i Riksarkivets författningar definieras i författningsförslagen, exempelvis tekniskt skick, ursprungligt skick och allmänna handlingens arkivbeständighet. I författningskommentarerna förs ett resonemang om begreppet *funktionellt skick*. En definition av detta begrepp saknas dock i förslagen till författningar. CSN anser att det är motiverat att också *funktionellt skick* definieras i författning. Begreppet förekommer i författningstexterna, exempelvis i 2 kap. 1§ i författningsförslaget om arkivrättsliga krav vid framställningen av allmänna handlingar i definitionen av allmänna handlingens arkivbeständighet.

CSN ställer sig positiv till de kompletterande arkivrättsliga krav som ställs i bilaga 1 till författningsförslaget om arkivrättsliga krav vid framställningen av allmänna handlingar. Här klargörs vilken dokumentation som specifikt krävs för underskrivna handlingar. En hänvisning till RA-FS 2009:1 görs här och frågan är om inte denna koppling behöver göras på fler ställen i författningsförslagen, för att öka förståelsen av hur de olika författningarna



## REMISSVAR

hänger samman. Detta även om CSN är medveten om att Riksarkivet nu gör en översyn av RA-FS 2009:1.

Genom 1 kap. 6 § i förslaget till författning om tekniska krav vid framställning av elektroniska handlingar avser Riksarkivet att elektroniska handlingar ska framställas för olika fall med hänsyn till behovet av beständighet. I de allmänna råden sista stycket uttrycks att man ”därigenom (kan) undvika kostnader för andra materiel och metoder eller för konvertering” och även ”minimera risken för otillåten gallring”. CSN anser att denna mening bör utgå eftersom den synes argumentera för nyttan av att tillämpa författningen. Denna typ av kommentarer hör bättre hemma i en kommande vägledning än i författning.

Beslut om detta remissvar har fattats av avdelningschefen Åsa Lindahl efter föredragning av verksarkivarien Pontus Värmhed. I arbetet med remissvaret har även verksjuristen Axel Söderholm, it-arkitekten Birgitta Persson och huvudregistratören Lena Sandgren deltagit.

Åsa Lindahl

Pontus Värmhed